

Содержание:

Введение

На данном этапе развития отечественной экономики ключевой проблемой многих организаций является эффективность их функционирования и экономический рост. Систематически анализируя финансовое состояние организации, можно установить тенденции изменения финансовых результатов деятельности, контролировать соотношение уровня финансовых показателей организации и его конкурентов, как в целях долгосрочного планирования развития, так и для принятия решений в текущем планировании. Финансовый анализ может использоваться для определения угрозы банкротства, риска вложения капитала в определенную организацию или вид деятельности. Результаты анализа могут использоваться банками для определения суммы займов, которые они могут без риска невозврата кредита предоставить той или иной организации.

Обеспечение безопасности предпринимательской деятельности в различных отраслях экономики является одной из важнейших проблем российской экономики настоящего времени.

Особую актуальность указанная проблема приобретает вследствие роста числа преступлений в ходе реализации дел о несостоятельности и предпринимаемых попытках завладения чужим бизнесом, доведения собственного бизнеса до преднамеренного и фиктивного банкротства и т.д.

Целью исследования является изучение критериев несостоятельности предприятия. Задачи исследования:

- изучить понятие, виды и процедуру банкротства;
- изучить теорию ликвидации должника в РФ;
- охарактеризовать ответственность в РФ за преднамеренное и фиктивное банкротство;
- изучить правовую природу требования о распределении имущества ликвидированного юридического лица;
- охарактеризовать борьбу с преднамеренным банкротством предприятий;
- охарактеризовать проекты по улучшению регулирования банкротства в РФ.

Объектом исследования является вероятность банкротства предприятия.

Предметом исследования являются критерии банкротства (несостоятельности) предприятия.

Теоретическую базу исследования составила литература по теме исследования. Нормативную базу исследования составило законодательство РФ, в частности, Федеральный закон № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Банкротство и его особенности в РФ

Понятие и виды банкротства, процедура банкротства

Банкротство – признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника удовлетворить в полном объёме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей.

Неправомерное банкротство, согласно Уголовного кодекса РФ (УК РФ)[\[1\]](#), подразделяется на преднамеренное и фиктивное. Оба типа банкротств несут крупный ущерб и совершаются с умыслом.

Существует множество способов совершения неправомерных действий при банкротстве, одним из которых, как раз таки и является фальсификация финансовой документации, с помощью которой организация может скрыть обязательства и расходы, занижить выручку, неправильно оценить активы[\[2\]](#).

Различают две категории банкротства: объективное и необъективное. К необъективному банкротству относятся «фиктивное» и «преднамеренное».

Согласно ст. 197 УК РФ под фиктивным банкротством понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица или

индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности.

Ст. 196 УК РФ дает определение преднамеренного банкротства. В соответствии со ст. 196 УК РФ под преднамеренным банкротством понимается совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Процедура банкротства урегулирована Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»[\[3\]](#) и включает в себя пять этапов: наблюдение, внешний контроль, финансовое оздоровление, конкурсное производство и мировое соглашение.

1. Наблюдение – первая стадия процедуры банкротства.

Главой 4 закона «О банкротстве» закреплена необходимость проведения надзора. Процедура наблюдения при банкротстве устанавливается на срок до 7 месяцев. К главным целям надзора относят:

- анализ, оценку и поиск способов сохранения финансовых активов «проблемного» субъекта;
- проведение первого собрания кредиторов;
- составление реестра требований кредиторов к неплатежеспособному субъекту.

На данной стадии появляется лицо, уполномоченное контролировать деятельность должника – временный управляющий. Именно на основе составленного им отчета о финансовом состоянии предприятия арбитражный суд принимает решение о прекращении процедуры банкротства (должник признается платежеспособным) или необходимости наступления стадии внешнего управления.

2. Финансовое оздоровление как процедура банкротства.

Процедура финансового оздоровления – это процесс удовлетворения финансовых требований кредиторов и возвращение должнику статуса платежеспособного. Этот этап, согласно закону «О банкротстве», может длиться до 2 лет. На этой стадии процедура банкротства заключается в следующем: рис. 1 Приложения 1.

3. Внешнее управление как альтернативный способ оздоровления предприятия.

Внешнее управление как процедура банкротства уместна, когда существует подозрение в некомпетентности руководящих органов неплатежеспособного субъекта. В таком случае назначается внешний управляющий. Согласно общему правилу эта стадия предусмотрена только для юридических лиц, однако закон «О банкротстве» делает исключение для крупных фермерских хозяйств. Внешнее управление может устанавливаться арбитражным судом сроком до 18 месяцев с возможностью продления на 6 месяцев.

4. Конкурсное производство – этап реализации средств должника на публичных торгах.

Конкурсное производство как процедура банкротства считается конечной обязательной стадией банкротства. Арбитражный суд провозглашает данный этап, когда исчерпаны все возможные пути оздоровления должника. Цель такого конкурса заключается в продаже всех финансовых активов должника для удовлетворения требований кредиторов и оплаты обязательных государственных платежей. Срок данного этапа не должен превышать 1 год, а в случае необходимости может быть продлен на срок до 6 месяцев.

5. Мировое соглашение – факультативный этап процесса банкротства.

Данная стадия может быть проведена на любом этапе процесса банкротства (наблюдения, внешнего управления, финансового оздоровления и конкурса). Цель мирового соглашения – достижение компромисса между кредитором и должником путем удовлетворения финансовых требований первого и возобновления платежеспособности должника[4].

Итак, процедура банкротства – это сложный и длительный процесс, суть которого заключается в максимальной защите интересов должника и кредитора. Главная задача сторон заключается в четком соблюдении всех требований и этапов, предусмотренных законом РФ «О банкротстве».

Теория ликвидации должника в РФ

В соответствии с законом банкротство ликвидируемого должника – это ситуация, ставшая неожиданностью для компании. Участники компании не знали о реальном положении дел и о недостаточности активов своего предприятия.

Согласно положениям ст. ст. 61, 62 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ)[\[5\]](#) процедура ликвидации выглядит следующим образом:

- общим собранием или единственным участником принимается решение о ликвидации юридического лица и назначается ликвидационная комиссия или ликвидатор;
- затем осуществляется выявление кредиторов с целью их уведомления о начале ликвидации компании, так же размещается сообщение о принятии решения о ликвидации, с целью выявления кредиторов, которые не отражены в учетах компании;
- следующим шагом ликвидатор проводит инвентаризацию имущества должника, выявляет дебиторскую задолженность, определяет ликвидность активов и возможность их реализации;
- далее ликвидатор принимает заявления кредиторов и формирует реестр их требований;
- в итоге составляется промежуточный ликвидационный баланс, в котором отражается соотношение активов с размером заявленных требований.

Проанализировав экономическое положение должника, ликвидатор может прийти к выводу о невозможности расчета со всеми кредиторами, в этом случае он обязан подать в Арбитражный суд заявление о признании компании банкротом.

Таким образом, в момент обращения в суд ликвидатор имеет на руках готовый анализ финансового состояния должника, тем самым как бы проведя процедуру наблюдения, целью которой являлось выявление кредиторов и определение активов для расчета с ними.

В соответствии с положениями ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) если, должнику изначально ясно, что его активов недостаточно для расчета с кредиторами, ни о какой процедуре ликвидации речи идти не должно, он обязан подать заявление о банкротстве в общем порядке и прекратить добровольную ликвидацию.

Однако на практике все происходит иначе. Должнику достаточно формально соблюсти лишь часть условий, а именно принять решение о ликвидации, назначить ликвидатора и внести соответствующую информацию в ЕГРЮЛ.

С 1 июля 2015 года должник обязан разместить, в Едином федеральном реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее – ЕФРСФДЮЛ),

сообщение о намерении обратиться с заявлением о банкротстве. Однако, по нашему мнению, это условие является не более чем еще одной формальностью, и вот почему.

П. 4 ст. 37 закона о банкротстве давно предусматривает обязанность должника уведомить всех кредиторов, однако это условие никогда не соблюдалось и препятствием в проведении процедуры банкротства не являлось. Крайне редко кредиторы отслеживают данные в ЕФРСДЮЛ, и даже если будет, подобная публикация станет лишь сообщением, которое не позволит воспрепятствовать должнику объявить себя банкротом.

Дело в том, что к заявлению кредитора установлен ряд требований, так право требования кредитора должно быть подтверждено вступившим в законную силу решением суда. Как показывает практика, должник, начинает процедуру ликвидации с последующим выходом на процедуру банкротства и конкурсного производства, не дожидаясь получения судебного акта своих кредиторов, поэтому кредиторы, могут лишь наблюдать за действиями должника, не имея возможности перехватить инициативу.

С учетом требований о размещении публикаций наиболее выигрышное положение будет сохраняться за кредитором, требование которого уже подтверждено вступившим в законную силу решением суда. Так что должникам, планирующим собственное банкротство, необходимо будет обзавестись «дружественным кредитором», обладающим значительным количеством голосов, с целью сохранения контроля над процедурой банкротства.

Чаще всего для суда достаточно соблюдения трех аспектов ликвидации должника: наличие решения о ликвидации; наличие решения о формировании ликвидационной комиссии или назначении ликвидатора; наличие записи в ЕГРЮЛ;

Суд не принимает во внимание, что отсутствует публикация о ликвидации, с момента внесения записи в ЕГРЮЛ до подачи заявления о банкротстве прошло всего 1-2 дня, не идет речи о формировании реестра кредиторов, ни о составлении промежуточного ликвидационного баланса.

Такая позиция судов объясняется формулировками п. 1 ст. 224 Закона о банкротстве - «В случае, если стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом». В ст. ст. 224, 225

Закона о банкротстве содержатся так же условия о необходимости формирования ликвидационной комиссии или назначения ликвидатора. Нормы Закона о банкротстве не содержат императивных предписаний относительно условия о необходимости внесения записей в ЕГРЮЛ. Однако, в этом вопросе, судебная практика уже давно исходит из того, что верным стоит считать только запись, внесенную в Реестр. К тому же нормы ГК РФ прямо указывают на условие о достоверности для любых третьих лиц только сведений, внесенных в ЕГРЮЛ.

Учитывая изложенное можно сделать следующий вывод: для того чтобы компания могла быть квалифицирована как ликвидируемый должник, требуется наличие принятого решения о ликвидации, решение о назначении ликвидатора и внесение соответствующей записи в ЕГРЮЛ[6].

Ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство в РФ

Банкротство – объект исследования и правовой институт не только цивилистики, но и уголовного права. Впервые была предусмотрена ответственность в действующем Уголовном кодексе РФ, где статьями 195-197 предусматриваются три состава преступлений: неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство и фиктивное банкротство. Появление таких составов преступлений обусловлено изменениями в экономическом секторе, развитием предпринимательской деятельности.

Исходя из конструкции ст. 196 УК РФ к ответственности могут быть привлечены руководители, участники юридического лица, а также индивидуальные предприниматели. Помимо этого, к ответственности могут быть привлечены иные лица, например, бухгалтер, финансовый директор, исполняющий обязанности руководителя или иного ключевого лица. Они могут обвиняться в организации, пособничестве, подстрекательстве (ч. 4 ст.34 УК РФ). Об этом свидетельствует и судебная практика: Приговор Грязовецкого районного суда от 29 марта 2010 г. по делу № 22-1290 (осужден финансовый директор), Определение Ростовского областного суда от 17 октября 2012 г. по делу № 22-7766 (осужден фактический руководитель).

Анализ дел о банкротстве свидетельствует, о том, что юридические лица довольно неустойчивы, что подрывает экономическую стабильность кредиторов, в

особенности физических лиц. Такая тенденция активно заметна и в банковском секторе (Межпромбанк, Славянский банк, Востоккредит банк и т.д.). По данным ЦБ РФ 4 из 5 банкротств банков носят криминальный характер. Низкая эффективность применения норм УК РФ ст.196 обусловлена рядом проблем, возникающих на практике:

- Бланкетность положений УК в части регулирования и расследования преднамеренного банкротства.
- Определение крупного ущерба
- Основания возбуждения уголовного дела
- Квалификация преступления зависит от заключения арбитражного управляющего.

Особое внимание хочется обратить на две из названных проблем: определение крупного ущерба и роль арбитражного управляющего.

Противоправные действия в части банкротства содержатся и в ст.14.12 и 14.13 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ)[\[7\]](#) в качестве административного правонарушения, причем конструкции идентичный тем, которые содержатся в УК РФ. Основным отличием преступления и правонарушения в части банкротства служит указание на причинение крупного ущерба в размере 1 500 000 руб. и более. Размер ущерба определяется после завершения конкурсного производства на основе заключения арбитражного управляющего.

Такой минимальный порог крупного ущерба в отношении индивидуальных предпринимателей кажется завышенным для такого малого и рискованного субъекта предпринимательской деятельности. Думается, имеет смысл снижение размера ущерба в отношении представителей малого и среднего предпринимательства.

Одной из основных проблем в практике является основание возбуждения уголовного дела. Поводом возбуждения уголовного дела, исходя из судебной практики, служит заключение арбитражного управляющего.

Помимо этого до сих пор не установлено, может ли явка с повинной иметь место быть, когда, предположим, лицо, совершив преступление, осознавая содеянное, сообщает в органы внутренних дел о совершенном деянии. Затруднительна сама методика выявления признаков преднамеренного банкротства. Во-первых, для расследования преступлений в сфере экономической деятельности нужно обладать знаниями в сфере экономики, аудита, бухгалтерского учета. В связи с этим следователи вынуждены привлекать к расследованию деяния иных лиц:

аудиторов, специалистов в сфере информационных технологий, а также экономистов и бухгалтеров.

Законодатель введенными изменениями минимизировал возможность сговора должника и временного управляющего. Как было отмечено ранее, за период 2013 – 2014 гг. было вынесено всего 14 обвинительных приговора, рассмотрено 2971 дело (0.4% обвинительных приговоров), за период 01.01.2015- 16.10.2015 г. рассмотрено 31 дело, по 8 из которых суд принял обвинительные приговоры (24% обвинительных приговоров).

Статистика подтверждает, что роль арбитражных управляющих еще на стадии наблюдения и конкурсного производства была более чем значительной: Приговор Ухтинского городского суда респ. Коми от 21 апреля 2015 г. по делу № 1-249/2015, Приговор Судьи Ессентукского городского суда Ставропольского края от 25 июня 2015 г. по делу № 1-225/2015, Приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 13 мая 2015 г. по делу № 1-2/2015 г.

Все эти дела были возбуждены до вступления в силу изменений в ФЗ, и признаки банкротства были выявлены арбитражными управляющими лишь на стадии конкурсного производства, притом условия, что невыгодные и сомнительные сделки были совершены с банками, которые на момент формирования реестра кредиторов уже предъявили свои требования.

Помимо заключения арбитражных управляющих, суд при вынесении обвинительного приговора ссылается на решение арбитражного суда. Следовательно, исключается возможность привлечения к ответственности лиц, если арбитражным судом прекращено дело о банкротстве или утверждено мировое соглашение^[8].

Правовая природа требования о распределении имущества ликвидированного юридического лица

Среди поправок в ГК, внесенных Федеральным законом №991 имеется весьма любопытное нововведение, касающееся судьбы имущества, обнаруженного после завершения ликвидации юридического лица – Ст. 64, пп.5.2^[9].

В Концепции развития гражданского законодательства о юридических лицах и в литературе^[10] это правило объясняется необходимостью «поворота» ликвидации,

проведенной с нарушением закона.

В пункте п.2.1 Проекта Концепции развития гражданского законодательства о юридических лицах содержалось практически то же самое предложение, которое было реализовано в тексте закона[\[11\]](#).

В Концепции развития гражданского законодательства (далее – Концепция)[\[12\]](#) это предложение отсутствует; отмечается лишь потребность унифицировать нормы ГК с правилами, установленными Федеральным законом от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – закон о банкротстве) и необходимость дополнить нормы ГК положением о защите прав кредиторов в случае нарушения правил об очередности удовлетворения требований кредиторов (п. 3.12).

Цель унификации норм ГК с правилами закона о банкротстве, очевидно, достигнута не полностью. Несмотря на то, что в ст. 64 ГК теперь установлен приоритет текущих расходов, связанных с ликвидацией, очередность удовлетворения требований кредиторов, которую Закон №99 сохранил для института ликвидации, не в полной мере соответствует очередности удовлетворения требований кредиторов при банкротстве.

В частности, залоговые кредиторы не обладают теми преимуществами, какими они наделены в ситуации банкротства должника по обязательству, обеспеченному залогом.

Задаче защитить интересы кредиторов в случае нарушения очередности, очевидно, и посвящена норма п. 5.2 ст. 64 ГК, наделяющая кредитора правом требовать распределения имущества ликвидированного юридического лица и относящая к этому имуществу право требования к кредитору, получившему исполнение «вне очереди».

Однако насколько эффективно решение этой задачи?

Даже беглое знакомство с нормой п. 5.2 ст. 64 ГК РФ позволяет заметить, что законодатель пытается разом решить две несколько отличные друг от друга по своей правовой природе проблемы.

Первая проблема состоит в том, чтобы решить судьбу имущества, «забытого» при ликвидации. Ранее это имущество следовало признавать бесхозяйным в порядке, установленном п. 3 ст. 225 ГК РФ, что влекло разнообразные и многочисленные

проблемы, связанные как с притязанием фактических владельцев на это имущество, так и с нежеланием муниципальных образований принимать в собственность имущество, требующее значительных затрат.

На эту задачу указывает фраза о «распределении имущества ликвидированного юридического лица».

Вторая задача состоит в том, чтобы защитить интересы кредиторов, чьи интересы пострадали в результате нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов. На нее указывает норма о включении в состав распределяемого имущества требований к третьим лицам, возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов.

Различие в природе этих задач состоит в том, что если первая призвана определить права на уже существующее имущество, то вторая касается прав, размер которых, а также и само их наличие, еще следует установить.

Законодатель пытается решить эти проблемы в комплексе, но, преследуя одновременно две цели, создает попутные затруднения. В частности, можно задать следующие вопросы:

- является ли требование о распределении имущества искомым требованием?
- если да, то кто – ответчик?
- является ли предусмотренный п. 5.2 ст. 64 ГК срок сроком исковой давности?

Возникают и иные вопросы, восходящие к теории гражданского права. В частности, это вопрос о том, следует ли считать требование к кредитору, получившему исполнение «вне очереди», кондикционным требованием.

1. Требование о распределении имущества ликвидированного юридического лица рассматривается в порядке искового производства. Прежде всего, необходимо сказать, что спор об имуществе, оставшемся после ликвидации юридического лица, всегда или почти всегда является спором о праве. Так, если в процессе ликвидации юридического лица «забыто» недвижимое имущество, то на него может, а вернее – могло (до вступления в силу ФЗ №99) претендовать муниципальное образование как на бесхозяйное имущество. Если требование касается движимого имущества, то притязаниями на это имущество могут обладать иные, кроме заявителя, лица в силу норм о находке (ст. 228 ГК), о брошенных вещах (ст. 226 ГК), о приобретательной давности (ст. 234 ГК). Кроме того, может возникнуть спор между учредителями или участниками юридического лица в отношении

распределения имущества. Поэтому всегда или практически всегда вопрос о распределении имущества в порядке, предусмотренном п. 5.2 ст. 64 ГК не может быть решен никак иначе, чем в порядке искового производства.

Теперь рассмотрим требования к третьим лицам, получившим исполнение с нарушением правил об очередности, обращая внимание на историю вопроса.

Постановлением Президиума ВАС РФ № 7075/11 от 13 октября 2011г. была подтверждена принципиальная возможность «поворота» ликвидации[13].

В Постановлении Президиума ВАС РФ № 7075/11 от 13 октября 2011г. требование о признании недействительным записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности общества было рассмотрено по правилам публичного судопроизводства.

Однако п. 5.2 ст. 64 ГК предлагает осуществлять распределение имущества ликвидированного юридического лица без восстановления ликвидированного юридического лица.

Норма п. 5.2 ст. 64 ГК содержит отсылку к порядку ликвидации. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам ГК о ликвидации юридических лиц.

Поскольку требование о принудительной ликвидации рассматривается в порядке искового производства, такая отсылка еще раз подтверждает, что требование о распределении имущества ликвидированного юридического лица рассматривается в порядке искового производства.

В проектах изменения ГК шла речь о восстановлении ликвидированного юридического лица[14]. В Законе №99 не идет речи о восстановлении юридического лица, речь идет только о распределении имущества. Это терминологическое уточнение видится обоснованным, поскольку оно подчеркивает, что юридическое лицо как субъект права после завершения ликвидации отсутствует и, следовательно, сделки им совершены быть не могут.

2. Далее, рассмотрим вопрос о правовой природе срока. Из характеристики требования о распределении имущества ликвидированного юридического лица следует вопрос о том, является ли указанный в п. 5.2 ст. 64 ГК пятилетний срок сроком исковой давности или каким-то иным сроком. Согласно п. 5.2 ст. 64 ГК, заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с

момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении юридического лица.

В пользу того, что установленный данной нормою срок является сроком исковой давности, говорит назначение данного срока. Поскольку заявление о назначении процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица служит защите нарушенного права, можно заключить, что предусмотренный п. 5.2 ст. 64 ГК срок является сроком исковой давности. В таком случае несколько специфичен момент начала исчисления такого срока: с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности юридического лица.

Безусловно, день внесения в реестр сведений о прекращении деятельности юридического лица можно считать днем, когда заинтересованное лицо узнало или должно было узнать о том, что его право на получение удовлетворения из имущества ликвидируемой организации нарушено.

Однако все же не бесспорным видится решение законодателя о том, чтобы не допускать исключений из этого правила, так как могут быть такие уважительные причины, которые не позволили заинтересованному лицу узнать о том, что его право нарушено в день внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности юридического лица.

3. Кто может требовать распределения имущества ликвидированного юридического лица? Согласно п.5.2 ст. 64 ГК с заявлением о назначении процедуры распределения имущества юридического лица может обратиться «заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган».

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть назначена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц (п. 5.2 ст. 64 ГК).

Здесь понятие «заинтересованное лицо» используется в значении «кредитор по денежным обязательствам». Однако вместе с тем, нет причин запрещать и кредитору по неденежному требованию, чьи права были нарушены при ликвидации, предъявлять требование о распределении имущества ликвидированного юридического лица[15].

Современное состояние и судебная практика по делам о банкротстве

Борьба с преднамеренным банкротством предприятий

Межведомственная комиссия по предотвращению фактов преднамеренного и фиктивного банкротства предприятий может быть решением проблем.

Комиссия – совещательный и консультационный орган, созданный для координации работы и организации взаимодействия.

Основные задачи Комиссии: рис. 1.

проведение профилактической работы с недобросовестными руководителями, учредителями (собственниками) предприятий, расположенных на территории города, действия которых привели к созданию или увеличению неплатежеспособности предприятий, проведение анализа причин отклонений и факторов, влияющих на налоговую нагрузку по налогоплательщикам, допустившим значительное снижение налоговой нагрузки в сравнении с установленным нормативом

оказание содействия в разъяснительной работе субъектам малого бизнеса, применяющим специальные режимы налогообложения, взаимодействие администрации города с Инспекцией Федеральной налоговой службы России с целью подготовки списка предприятий, организаций и индивидуальных предпринимателей, допустивших наибольшую сумму задолженности по платежам, поступающим в бюджет городского округа, подготовка предложений о конкретных мерах по взысканию задолженности по обязательным платежам в Пенсионный фонд Российской Федерации, фонд обязательного медицинского страхования

Рис. 1. – Задачи Комиссии по предотвращению фактов преднамеренного и фиктивного банкротства предприятий[16]

Для того чтобы снизить риск наступления неправомерного банкротства, целесообразно обязать организации проводить аналитические расчеты и отражать конкретные показатели в пояснительной записке к бухгалтерской (финансовой) отчетности[17].

Государственные органы должны отслеживать в своих регионах ситуации неблагоприятного развития предпринимательства, скрытого банкротства и принимать совместно с другими заинтересованными органами меры к устранению причин и условий, способствующих развитию кризисных ситуаций. Так, одним из признаков несостоятельности (банкротства) организации является прекращение или свертывание ее производственной деятельности, создание на базе активов должника нового юридического лица, не обремененного долгами.

Например, директор ОАО «Хлебозавод № 5» обвинялся в преднамеренном банкротстве, использовании заведомо подложных документов, злоупотреблении полномочиями и невыплате заработной платы сотрудникам. Прокурорской проверкой на предприятии были выявлены многочисленные факты грубого нарушения федерального законодательства, в том числе невыплата свыше двух месяцев заработной платы работникам на сумму более пяти миллионов рублей. Тревожные сигналы начали поступать с этого предприятия давно. В августе 2005 года руководство хлебозавода обвинялось прокуратурой в уклонении от уплаты налогов. Согласно материалам уголовного дела, руководители с августа 2004 года взимали с сотрудников предприятия налог на доходы физических лиц, однако не перечисляли эти деньги в казну. Производственную деятельность хлебозавод приостановил в 2008 году. В июне 2008 года прокуратура инициировала проверку по фактам невыплаты заработной платы работникам предприятия.

Кроме этого, генеральный директор организовал схему покупки сырья и реализации готовой продукции через полностью контролируемое им юридическое лицо со сходным названием (ООО «Хлебозавод № 5»), перенеся убытки от производственно-хозяйственной деятельности предприятия на ОАО «Хлебозавод № 5», валовая прибыль которого в результате существенно сократилась.

Руководитель, по мнению прокуратуры, также заключал сделки на заведомо невыгодных условиях в отношении имущества, без которого деятельность предприятия невозможна. Действия генерального директора привели к существенному необратимому ухудшению финансово-хозяйственной ситуации на предприятии и его неспособности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей на общую сумму более пятидесяти одного миллиона рублей. Руководитель хлебозавода также обвинялся в том, что представил в органы государственной статистики подложные отчеты об отсутствии задолженности по заработной плате.

Для более эффективной борьбы с криминальными банкротствами необходимо внести в отечественное законодательство, регулирующие вопросы, связанные с несостоятельностью (банкротством) субъектов предпринимательской деятельности, определенные дополнения, которые в значительной степени смогут содействовать профилактике рассматриваемых противоправных деяний.

Дело в том, что одним из способов вывода имущества, в том числе денежных средств юридического лица, на вполне законных основаниях в настоящее время

является заключение притворных сделок – оказание услуг, в которых, с одной стороны, выступает юридическое лицо, а с другой – индивидуальный предприниматель или другое юридическое лицо. Но при этом в сделке как руководителем юридического лица, так и индивидуальным предпринимателем или руководителем другого юридического лица, как правило, выступает одно и то же физическое лицо. Такое положение облегчает руководителям организаций искусственное создание неспособности к удовлетворению денежных обязательств кредиторов и обязанности по уплате обязательных платежей.

На многих предприятиях регистрация и хранение договоров должным образом не ведется, а поэтому о существовании того или иного договора арбитражный управляющий может узнать лишь от контрагента или в ходе обнаружения его в архиве должника. К этому времени могут наступить определенные денежные обязательства должника, которых можно было бы избежать при своевременном расторжении договора, а возможно, и избежать процедуры конкурсного производства.

Кроме общих мер, направленных на предупреждение преднамеренного банкротства, можно выделить специальные меры, позволяющие снизить уровень этих преступлений. Под ними следует понимать меры, специально направленные на устранение причин и условий, способствующих или облегчающих совершение криминальных банкротств, в том числе непосредственно связанные с воздействием на лиц, совершивших или имеющих намерение совершить преднамеренное банкротство, принимаемые правоохранительными, а в ряде случаев налоговыми и иными органами с учетом специфики этих преступлений, и лиц, являющихся субъектами этих преступлений.

Одним из методов предупреждения криминальных банкротств может служить возложение на налоговый орган обязанности по контролю над имущественными показателями предприятий: активами, пассивами, их структурой, изменениями, исходя из ежеквартальных отчетов и передаче всех данных в автоматизированную систему финансово-экономической диагностики (ФЭД). Целью ФЭД является распознавание признаков фиктивного и преднамеренного банкротства на ранних стадиях, когда не все активы выведены. Она также позволяет выявить необычное экономическое поведение хозяйствующих субъектов, нестандартные изменения и отклонения в хозяйственной практике[18].

Проекты по улучшению регулирования банкротства в РФ

Правление ГК «Агентство по страхованию вкладов» приняло «Порядок организации и проведения собраний кредиторов ликвидируемых финансовых организаций» (утв. решением Правления ГК АСВ от 31.03.2016, протокол N 42, раздел V).

Порядок определяет процедуру организации и проведения собраний кредиторов финансовых организаций, в отношении которых АСВ осуществляет полномочия конкурсного управляющего (ликвидатора), а также правила взаимодействия структурных подразделений АСВ и представителей конкурсного управляющего (ликвидатора) при организации и проведении собраний.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен законопроект, предусматривающий внесение изменений в закон о банкротстве в части совершенствования мер по обеспечению интересов кредиторов при банкротстве юридического лица

Проект предусматривает изменения, направленные на закрепление в законодательстве положений, не допускающих исключения в административном порядке (по решению регистрирующего органа) из ЕГРЮЛ юридического лица, имеющего признаки недействующего, в отношении которого имеется принятое арбитражным судом заявление о признании должника банкротом, производство по которому не прекращено. Также устанавливается обязанность оператора Единого федерального реестра сведений о банкротстве представлять регистрирующему органу сведения о юридическом лице, в отношении которого имеется принятое арбитражным судом заявление о признании должника банкротом, производство, по которому не прекращено.

В пояснительной записке отмечается, что проект федерального закона разрабатывается в целях приведения положений законодательства в соответствие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2015 г. № 10-П.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен законопроект, предусматривающий внесение изменений в Закон о банкротстве в части расширения возможности участия государственных органов и органов местного самоуправления в делах о банкротстве Законопроектом

предусматривается необходимость участия представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления в собрании кредиторов.

Такой представитель принимает участие в собрании без права голоса. Представитель государственного и муниципального органа участвует в собрании кредиторов при наличии одного из трех оснований: наличия задолженности перед кредиторами первой и второй очереди в соответствии с Законом о банкротстве; наличия на балансе должника социально значимых объектов; в случае, если должник является субъектом естественной монополии.

В пояснительной записке отмечается, что орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации заинтересован в выполнении условий продажи социально значимых и инфраструктурных объектов муниципальных образований с сохранением целевого их использования, поэтому должен контролировать проведение процедуры банкротства таких должников с момента ее введения.

В Государственную Думу Российской Федерации внесен законопроект, предусматривающий внесение изменений в Закон о банкротстве в части условий передачи социально значимых объектов в муниципальную собственность

Законопроектом вносятся уточнения в положения ст. 132 Закона о банкротстве, регулирующие передачу социально значимых объектов в муниципальную собственность.

В пояснительной записке отмечается, формулировка «без каких-либо дополнительных условий» получила неоднозначное толкование в части возмездности или безвозмездности передачи такого имущества, однако судебная практика пошла по пути безвозмездной передачи указанного имущества, ссылаясь на то, что в соответствии с пунктом 5 статьи 132 Закона о банкротстве социально значимые объекты подлежат передаче в муниципальную собственность без каких-либо дополнительных условий лишь после того, как эти объекты не были проданы на торгах. Законопроект призван устранить неоднозначность толкования нормы о передаче социально значимых объектов в муниципальную собственность, законодательно установив в соответствующей норме условие о безвозмездности такой передачи.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен законопроект об обязательном социальном страховании на случай утраты причитающейся работнику заработной платы вследствие несостоятельности

(банкротства) работодателя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации.

Законопроектом предлагается введения нового вида обязательного социального страхования - на случай утраты причитающейся работнику заработной платы вследствие несостоятельности (банкротства) работодателя.

В пояснительной записке отмечается, что принятие законопроекта позволит улучшить социальное положение граждан и повысить гарантии защиты прав работников путем выплаты им части задолженности по заработной плате (исключительно в виде компенсации с максимальным пределом) в случае неплатежеспособности работодателя не дожидаясь завершения длительных процедур банкротства.

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен законопроект, предусматривающий внесение изменений в Закон о банкротстве и КоАП РФ. Законопроект устанавливает административную ответственность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и их должностных лиц за нарушение требований законодательства, регулирующего их деятельность, а также уточняет положения Закона о банкротстве, касающихся возможности реорганизации саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В пояснительной записке отмечается, что предлагаемые законопроектом изменения позволят повысить эффективность реализации СПО установленных Законом о банкротстве полномочий, доверие участников гражданского оборота к системе саморегулирования в деятельности арбитражных управляющих.

Заключение

Преднамеренное банкротство - умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации в личных интересах или интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб либо иные тяжкие последствия (ст.196 УК РФ).

Наиболее проблемные моменты, связанные с привлечением к субсидиарной ответственности:

- в подавляющем большинстве случаев суды отказывают в привлечении к субсидиарной ответственности по причине недоказанности вины лица, привлекаемого к ответственности;
- еще один аспект — возникновение права на привлечение к субсидиарной ответственности только после закрытия реестра требований кредиторов и их удовлетворения.

Низкая эффективность применения норм УК РФ ст.196 обусловлена рядом проблем, возникающих на практике:

- Бланкетность положений УК в части регулирования и расследования преднамеренного банкротства.
- Определение крупного ущерба
- Основания возбуждения уголовного дела
- Квалификация преступления зависит от заключения арбитражного управляющего.

Для того чтобы снизить риск наступления неправомерного банкротства, целесообразно обязать организации проводить аналитические расчеты и отражать конкретные показатели в пояснительной записке к бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Межведомственная комиссия по предотвращению фактов преднамеренного и фиктивного банкротства предприятий может быть решением проблем недополучения средств в бюджет, а также мониторинга налоговой нагрузки субъектов малого предпринимательства, применяющих специальные режимы налогообложения.

Процедуры банкротства ликвидируемого должника, предусмотренная главой XI Закона о банкротстве, в теории представляется вполне разумной и позволяет должнику, начавшему ликвидацию и обнаружившему недостаточность активов для расчета с кредиторами, выйти из сложившейся ситуации. Требование о распределении имущества ликвидированного юридического лица видится возможным считать разновидностью требования из неосновательного обогащения только в одном случае, а именно – если истец требует возврата имущества, приобретенного ответчиков с нарушением очередности. Если же распределяется «забытое» при ликвидации имущество, в том числе – недвижимая вещь, требование о распределении имущества можно считать преобразовательным иском, направленным на приобретение права собственности.

Российское законодательство устанавливает, что вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом. Таким образом, в отдельные категории выделяются требования кредиторов по текущим платежам и так называемые реестровые требования кредиторов.

Действующие нормы Закона о банкротстве, регулирующие процедуру банкротства ликвидируемого должника, нуждаются в серьезной доработке, поскольку существующие пробелы позволяют недобросовестным кредиторам законным путем уходить от ответственности.

Список литературы

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301
2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 1
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954
4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. N 43 ст. 4190
5. Азизов М.М. Меры предупреждения преступлений, связанных с банкротством. // Новый юридический журнал, 2012. - № 3. - С. 142-147.
6. Замалетдинова Р.Э., Прохорова Л.М., Климушкина Н.Е. Мошенничество с финансовой отчетностью как способ осуществления неправомерного банкротства. // Экономика и социум, 2016. - № 6.
7. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // Вестник ВАС РФ, 2009. - №11.
8. Останина Е.А. Правовая природа требования о распределении имущества ликвидированного юридического лица. // Вопросы российской юстиции / М-во

- образования и науки РФ ; Урал. гос. юрид. ун-т, Ин-т юстиции. – Екатеринбург : ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2015. – № 1 (2). – С. 67-69.
9. Просужих М.А. Преднамеренное банкротство предприятий как фактор снижения налоговых доходов бюджета. // Инновационная экономика, 2015. - № 2 (3).
 10. Степанов Д.И. Новые положения Гражданского кодекса о юридических лицах // Закон, 2014. – №7. – С. 53-54.
 11. Какова процедура и этапы банкротства по закону РФ о банкротстве? - http://sovetnik.consultant.ru/bankrotstvo/kakova_procedura_i_etapy_bankrotstva_po_zakon
 12. Лаврухин М.Б. Упрощенная процедура банкротства. - <https://legal-mos.ru/nashe-osoboe-mnenie/uproshhennaya-procedura-bankrotstva.html>
 13. Преднамеренное банкротство. - <http://brasconsult.ru/informaciya/likvidatsiya-i-bankrotstvo/258-vyyavlenie-prednamerennogo-bankrotstva-2015-g.html>

Приложения

Приложение 1

На общем собрании кредиторы и должник составляют график погашения долгов, который должен создаваться с учетом предусмотренных законом «О банкротстве» (ст. 134) очередей:

- очередь – выплата вознаграждения временному управляющему и другим лицам, участвующим в процедуре банкротства, внесение судебного сбора
- очередь – возмещение заработной платы и выплата вознаграждения всем лицам, которые по поручению временного управляющего участвовали в процедуре банкротства (финансовые аналитики, бухгалтеры, ревизоры и др.)
- очередь – выплата коммунальных и эксплуатационных платежей
- очередь – возмещение платежей остальным кредиторам. Последняя очередь строится на добровольной основе, однако она не может предшествовать предыдущим

Должник ищет возможные источники получения денежных средств для погашения долговых обязательств: обращение к третьим лицам, кредитным и банковским учреждениям

Погашение должником кредиторских требований. Если на этой стадии будут осуществлены все выплаты в установленные сроки, то процедура банкротства закончится признанием предприятия платежеспособным

Рис. 1. – Процедура банкротства на стадии финансового оздоровления

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954 [↑](#)
2. Замалетдинова Р.Э., Прохорова Л.М., Климушкина Н.Е. Мошенничество с финансовой отчетностью как способ осуществления неправомерного банкротства. // Экономика и социум, 2016. - № 6. [↑](#)
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. N 43 ст. 4190 [↑](#)

4. Какова процедура и этапы банкротства по закону РФ о банкротстве? - http://sovetnik.consultant.ru/bankrotstvo/kakova_procedura_i_etapy_bankrotstva_po_zakonu [↑](#)
5. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. N 32 ст. 3301 [↑](#)
6. Лаврухин М.Б. Упрощенная процедура банкротства. - <https://legal-mos.ru/nashe-особое-mnenie/uproshhennaya-procedura-bankrotstva.html> [↑](#)
7. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 1 [↑](#)
8. Преднамеренное банкротство. - <http://brasconsult.ru/informaciya/likvidatsiya-i-bankrotstvo/258-vyyavlenie-prednamerennogo-bankrotstva-2015-g.html> [↑](#)
9. Согласно п. 5.2 ст. 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица (п. 5.2 ст.64 ГК). [↑](#)
10. Степанов Д.И. Новые положения Гражданского кодекса о юридических лицах // Закон, 2014. - №7. - С. 53-54. [↑](#)

11. «Представляется целесообразным установление законодательных правил, позволяющих удовлетворить требования кредиторов, оказавшиеся непогашенными в ходе ликвидации юридического лица (в том числе, при его банкротстве), в случае обнаружения имущества юридического лица после его исключения из реестра. В этом случае по заявлению заинтересованного лица арбитражный суд мог бы возобновить процедуру ликвидации (в том числе, банкротства), назначив арбитражного управляющего. Последний при достаточности имущества ликвидированного юридического лица для возобновления и проведение процедуры ликвидации (в том числе, банкротства), либо при наличии иного финансирования этой процедуры мог бы распределить имущество среди кредиторов, а при их отсутствии передать его учредителям (участникам) юридического лица (п. 7 ст. 63 ГК)» [↑](#)
12. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // Вестник ВАС РФ, 2009. – №11. [↑](#)
13. «Поскольку при ликвидации компании установленный ст. 61 – ст. 64 ГК порядок ликвидации юридического лица нарушен и для государственной регистрации прекращения деятельности в связи с ликвидацией необходимые документы в регистрирующий орган не представлены, у судов не имелось правовых оснований для отказа в удовлетворении требования о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности общества» [↑](#)
14. «Арбитражный управляющий при достаточности имущества ликвидированного юридического лица для возобновления и проведение процедуры ликвидации (в том числе, банкротства), либо при наличии иного финансирования этой процедуры мог бы распределить имущество среди кредиторов, а при их отсутствии передать его учредителям (участникам) юридического лица», – говорилось в п. 2.11 Проекта Концепции развития законодательства о юридических лицах. [↑](#)
15. Останина Е.А. Правовая природа требования о распределении имущества ликвидированного юридического лица. // Вопросы российской юстиции / М-во образования и науки РФ ; Урал. гос. юрид. ун-т, Ин-т юстиции. – Екатеринбург :

ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2015. – № 1 (2). – С. 67-69. [↑](#)

16. Просужих М.А. Преднамеренное банкротство предприятий как фактор снижения налоговых доходов бюджета. // Инновационная экономика, 2015. - № 2 (3). [↑](#)
17. Замалетдинова Р.Э., Прохорова Л.М., Климушкина Н.Е. Мошенничество с финансовой отчетностью как способ осуществления неправомерного банкротства. // Экономика и социум, 2016. - № 6. [↑](#)
18. Азизов М.М. Меры предупреждения преступлений, связанных с банкротством. // Новый юридический журнал, 2012. - № 3. – С. 142-147. [↑](#)